

# 论我国法律援助的特殊对象 \*

蒋 月 冯祥武 \*\*

**摘 要:**以“贫弱”为标准,将法律援助受援对象区分为两大类,一类是因经济绝对“贫弱”需要法律援助的人,这是法律援助的一般对象;二类是因生理、心理、自由、文化等相对“贫弱”而需要法律援助的人,这是法律援助的特殊对象。法律援助特殊对象的提出,对于修正单纯以“经济困难”标准认定受援对象之缺陷,具有很强的针对性。这是客观界定法律援助受援人的必要,是我国公正实现法律援助的现实需要,在我国现阶段,农民工、妇女、老年人、未成年人、残疾人等特殊对象是我们提供法律援助的重点对象。

**关键词:**法律援助 贫弱标准 特殊对象 社会弱势群体 农民工 妇女

法律援助对象是法律援助关系中依法享有受助权的人,是法律援助义务主体的相对方。通常,法律援助的对象认定以经济困难为唯一标准。但是,笔者认为,仅仅以经济贫困为标准界定法律援助的对象是不够的,或者说,因经济绝对“贫弱”而需要法律援助的人是法律援助的一般对象;因生理、心理、自由、文化等相对“贫弱”而需要法律援助的人,应当成为法律援助的特殊对象。法律援助特殊对象的提出,是我国法律援助发展到新阶段的需要,是进一步推进社会公正的措施。社会中的弱势群体是特殊受援对象的主要构成,主要包括农民工、妇女、老年人、未成年人、残疾人等等。

## 一、“法律援助特殊对象”的提出

关于我国法律援助的对象分类,以往虽有“一般对

象”与“特殊对象”<sup>①</sup>或者“一般受援人”与“特殊受援人”<sup>②</sup>之提法,遗憾的是,这几种分类不尽合理,因为其分类标准不合乎唯一性原则,其一般对象是以国籍为标准给予认定的,其特殊对象则是以案件为标准进行认定的。本文所称的法律援助的特殊对象,是以“贫弱”为判断标准,法律援助的一般对象,主要是经济绝对“贫弱”的人;法律援助的特殊对象主要以人的生理、心理、自由、文化等相对“贫弱”作为判断标准。凡符合其中之一者,即应该纳入法律援助对象之中。

将“贫弱”作为标准划分法律援助的一般对象与特殊对象,满足了分类标准的唯一性要求,与单纯的经济绝对“贫弱”标准相比较,显得更合理。如果说经济绝对“贫弱”是偏重于客观性判断的话,则生理、心理、自由、文化等相对“贫弱”就更具有主观性。“相对贫弱”的主观判断因应了从理论解释我国法律援助对象范围日益扩

\* 本文为福建省社会科学规划 2008 年重点项目“福建省法律援助现状调查及对策研究”的阶段性成果(项目编号:2008A033),项目主持人蒋月。

\*\* 作者简介:蒋月,厦门大学法学院教授、博士生导师,中国法学会婚姻家庭法学研究会副会长;冯祥武,汕头市委党校法律学讲师,厦门大学法学院博士研究生。

张的客观现象。实践中,农民工、妇女、老年人、未成年人、残疾人等特殊群体,已成为我国当前法律援助工作的重点,法律援助的特殊对象也是分类探讨我国法律援助对象的重要路径。

(一) 特殊对象有助于修正“经济困难”标准内在的缺陷

长期以来,“经济困难”被视为认定法律援助对象的核心标准。事实上,“经济困难”标准并不全面,甚至不甚合理。从我国法律援助实践观察,适用“经济困难”标准,无论是执行最低生活保障线的1倍或是1.5倍,都不合理。最低生活保障标准和法律援助经济困难标准不是同一个层面上的问题。最低生活保障制度是用以保障公民日常基本生活需求的。故超出最低生活保障标准线之上的人,并不意味着他们就有能力购买法律服务。而法律援助经济困难标准是用来衡量公民是否无力从法律服务市场上购买法律服务的。现实生活中,有相当一部分人有能力自我满足基本生存需求,但是无力支付法律服务的费用,因为法律服务的定价相对比较高。如果将这样的“夹心层”群体阻挡在法律援助的门槛之外,既不符合社会对法律援助的实际需求,也违背了法律援助制度的宗旨——法律面前人人平等。如果将这些经济收入在经济绝对贫弱(经济困难)标准之上,但又急需法律援助的人纳入特殊对象范畴,就能绕过刚性的经济条件审查而获得法律援助,使得法律援助对象的解释更趋合理、周全。

(二) 特殊对象合理解释法律援助对象的分类

特殊对象的解说吻合法律援助对象范围日益扩大

的阶段性的特点。世界上很多国家除对经济绝对贫弱者提供法律援助外,还根据法律援助的本义适用扩大法律援助对象范围,将其他急需法律援助的人纳入法律援助的对象。如,印度《1987年法律服务管理机构法案》第12条规定,如果某人是法定种姓或法定部族的成员;人口拐卖的受害者;精神病人和其他残疾人;重大灾难、种族冲突、等级暴乱、洪水、旱灾、工业事故的受害者;产业工人;由收容所或青少年之家或精神病疗养所监护的被监护人等,则该人在起诉或应诉时有权获得法律援助。<sup>③</sup>再如,美国1975年《法律服务公司法》规定,对刑事被告人,凡有可能被判刑、未聘请辩护律师的,均由辩护机构向其提供法律援助;奥地利1973年《法律援助法》规定,有权享受免费法律帮助者,包括所有那些如果他承担诉讼费用就有可能严重危害他的生计或他抚养的家庭成员的生计的人。<sup>④</sup>在这里,他们不是因为其经济绝对贫弱而成为法律援助的对象,而是他们在生理、心理、自由、文化等某一方面或某些方面的相对贫弱而成为法律援助的对象。

(三) 凸显法律援助“重点对象”的现实存在

我国法律援助实践中,虽无法律援助特殊对象的提法,却有“法律援助工作的重点”之说。“法律援助工作的重点”明确就是社会上的弱势群体。如:1996年12月,司法部与全国妇联、民政部、团中央、中国残疾人联合会等部门联合发出四个通知,要求做好对社会特殊群体的法律援助工作,将保障社会特殊群体的合法权益作为法律援助工作的重点。<sup>⑤</sup>因此,法律援助应当明确将若干特殊社会群体纳入受援的特殊对象。

2003~2008 年法律援助人数统计表(单位:人)

年份 受援人数 受援人分类	2003	2004	2005	2006	2007	2008
未成年人	45981	54421	66667	83131	87830	98053
妇女	64581	57289	76259	94712	117932	164474
残疾人	29899	27950	32897	37941	40339	50075
老年人	38584	39797	53259	60198	57546	69556
农民工	—	—	75917	125290	155277	243671
一般贫困者	105762	89637	128172	138890	65623	44992
合 计	284807	269094	433171	540162	524547	670821

资料来源:作者根据2004~2009年间法律出版社逐年出版的中国法律年鉴中有关法律援助工作情况统计表整理而制成。

实际上,近年来,农民工、妇女、老年人、未成年人、残疾人等特殊社会群体已成为我国享受法律援助的重点人群。据统计,2008年我国大陆地区共办理法律援助案件54.6万件,受援人为农民工的案件168874件,占民事法律援助案件总数的40.4%,比2007年(100528件)增长68.0%。<sup>⑥</sup>

由上表可见,从2003年至2008年间,接受法律援助的未成年人、妇女、残疾人、老年人、农民工人数合计及占当年全部受援人总数之比例,依次为179045人,占62.86%;179457人,占66.68%;304999人,占70.41%;401272人,占74.28%;458924人,占87.48%;625829人,占93.29%。

这些特殊群体已占受援对象的绝大多数。故在法律援助对象分类中,将未成年人、妇女、残疾人、老年人、农民工界定为特殊对象,以区别于单纯以经济贫困为判断标准而认定的一般贫弱对象,不仅是必要的、合理的,也是有益的。

## 二、关于特殊对象的认定

“贫弱”是指人们在经济、生理、心理、自由、文化等诸多方面中的一个方面或几个方面所表现出来的弱势状态。一般认为,贫困是指物质资料处于匮乏或遭受剥夺的一种状况,即人们生产和生活资料缺乏,一个人或一个家庭的生活水平达不到一种社会可以接受的最低标准。对于人们处于生理、心理、自由、文化等相对贫弱状况的认定,与经济绝对贫弱相比较,较为复杂,可以基于生活和法律常识对其作出认定。

### (一) 贫弱与相对贫弱的概念

“贫弱”与英语国家的“poor”含义基本一致的。在英语中,“poor”不仅仅是指经济贫困。在《朗文当代英语辞典(英语版)》中,对“poor”的基本解释有12种。<sup>⑦</sup>仅有其第一种“no money”(缺钱),与我们中国人通常理解的贫困是一致的,即指单纯的经济贫困;其他如“not good”(精神状态不好)、“not good at something”(不擅长于某方面)、“health is poor”(健康状态不好)、“poor in something”(在某方面状态不好)、“poor relation”(人际关系不好)等,是汉语“贫穷(或贫困)”所不包含的。鉴于“贫弱”比“贫困”或“贫穷”内容丰富,故在认定法律援助的受援对象时,宜采用语义更丰富的“贫弱”为标准,以涵盖经济贫困和非经济贫弱之弱势状态。阿马蒂亚·森就更进一步将贫困解释为对人类基本能力和权力的剥夺,而不

仅仅是收入低下。<sup>⑧</sup>

“生理、心理、自由、文化等相对贫弱”是人们在现实生活中,相对于经济绝对贫弱,于生理、心理、自由、文化等诸方面的一个方面或者某几个方面所呈现出来的弱势状态。这种贫弱状态是与传统的“经济绝对贫弱”相对应的。其中的“相对”,是比较而言的。一方面,与社会上一般群体的人相比较,某些特殊群体之人在生理、心理、自由、文化呈现出弱势状态。这些特殊群体中的人或者在生理上处于相对贫弱状态,如对于男子,妇女在文化上处于弱势或者在心理上处于贫弱状态;相对于成年人,心智发育未完全的未成年人处于弱势;相对于自由人,被拘禁者处于弱势等等。另一方面,与经济绝对贫弱相似,在物质日益富裕的当代,部分人虽无经济绝对贫弱之状况,却陷入了生理、心理、自由、文化等一个方面或几个方面的相对弱势的状况,或者既有经济贫困,又身处非经济因素的弱势状况之中。

### (二) 对非经济相对贫弱的认定

作为法律援助特殊对象的生理、心理、自由、文化等非经济的相对贫弱,如何认定呢?

生理相对贫弱。在生物学上,生理结构决定生理功能的非经济贫弱。在现实生活中,某些特殊群体或者某些人在生理上处于相对贫弱状态。如妇女,其生理结构决定着其“四期”生理规律的出现,妇女明显不宜从事繁重的体力劳动。即在生理条件上,妇女较之男子处于相对弱势状态。

心理相对贫弱。人的心理现象和心理过程极为复杂。每一个人的生理机制虽无不同,但心理差异客观存在。现实生活中,心理相对贫弱者也是客观存在的。某些限制行为能力人或无行为能力人,比如未成年人、精神病人,其在心理上,较之成年人、精神正常者就处于相对贫弱状态。

自由相对贫弱。自由是人的自我行为与自我意识的一致。在法律上,自由是指在法律允许范围内,人的行为有不受限制的权利。自由相对贫弱可以从两个方面考察,一是自由受到自身以外的限制,如犯罪嫌疑人、被告人,他们一般会因有犯罪嫌疑而被羁押,失去人身自由;二是自由受到自身生理条件的限制,如残疾人,他们由于生理相对贫弱导致其自由相对弱势。

文化相对贫弱。文化是一种比较固定的、持久不变的、代代相传的生活方式。文化相对贫弱对它的成员有独特的形态和明显的社会心理影响。文化贫弱所表达的是:人们在既定的历史和社会脉络中,一些弱势群体所



共享的有别于主流文化的一种生活方式。有人将贫弱者改变地位的动力不足和社会对贫弱者的人格歧视所形成的现象,归结为“文化贫弱(贫困)”。对文化相对贫弱的认定,可以从两个方面把握:一是在同种文化中,受教育程度低的人较受教育程度高的人,在文化方面就表现出相对贫弱,例如文盲相对于文化者。二是在异种文化中,主要表现在文化差异方面,比如外国人,较之其所在国的本国人来说,其文化上的相对贫弱是显而易见的。

当然,经济、生理、心理、自由、文化等方面的贫弱是相互影响的。特别是经济贫弱可能引发生理、心理、自由、文化等贫弱;文化相对贫弱可能会加剧经济、心理、自由等贫弱;生理的贫弱也常导致心理和文化的贫弱。

### (三) 弱势群体是认定特殊对象的基本出发点

本文所列法律援助特殊对象多属于社会弱势群体(disadvantaged group)成员。特别是妇女、老年人、未成年人、残疾人、农民工这样一些特殊的社会群体,他们由于经济、生理、心理、自由、文化等方面的贫弱,在诉讼中往往无法自由获得法律服务。因此需要将他们纳入法律援助的特殊对象,以弥补他们在享有司法保护权利事实上的不平等。弱势群体的概念是同当代社会公共政策理念联系在一起的,当人们用社会公平、公民权利的理念去分析那些在经济、生理、心理、自由、文化中处于不利地位的群体时,弱势群体这一概念就较好地反映了社会不公现象的内涵和研究者的价值追求,以力促社会贫弱群体能够获得最基本的公共服务。因此,以社会弱势群体为出发点,来认定受援人的生理、心理、自由、文化等相对贫弱还是可行的。例如妇女,较之男子而处于弱势地位。农民工是社会弱势群体之一。农民工因其社会出身,深受农业户籍羁绊,自由受限制,所受教育程度低,在劳动力市场上,竞争力弱,工作岗位差,工资收入低,在城市生存过程中心理上常有自卑感。与受多种社会政策保护的城市籍居民相比,农民工是贫弱者。

为保障社会贫弱者不因经济、生理、心理、自由、文化等的贫弱使其诉讼权利遭受不利影响,保障他们享受与普通公民同等的法律帮助权,实现“法律面前人人平等”的宪法原则,理应将农民工、妇女、老年人、未成年人、残疾人等纳入法律援助的特殊对象之中。

## 三、基于身份因素的特殊对象:农民工

农民工是随着我国城乡经济体制改革的深化而产

生并发展壮大的社会群体。国家统计局农民工统计监测调查显示,截至2008年12月31日,全国农民工总量为22542万人;2009年度,全国农民工总量为22978万人。<sup>⑨</sup>如此庞大的社会群体,受制于传统户籍分类,他们在城市生活过程中,处于边缘状况,其权利容易遭受到侵害。2006年3月27日《国务院关于解决农民工问题的若干意见》,为农民工在其工作地获得法律援助权提供了公共政策依据,农民工因此成为我国法律援助的重点对象之一。据前述统计表,2005年至2008年,农民工作为法律援助对象受援人数占当年法律受援总人数之比,依次为17.52%、23.19%、29.60%、36.32%。我国农民工在受援人数中所占比例较大。由于其在心理、自由、文化等方面相对“贫弱”及身份的限定,使得他们的权利容易遭受到侵害,其维权遭遇到诸多障碍。

### (一) 农民工的权利容易遭受到侵害

农民工作为中国社会转型时期的特殊群体,是经济社会发展的重要推动力量。然而,他们因身份被限定,在城市生活中被边缘化,权利缺失严重,普遍遭受歧视。

首先,工资、社保权益经常受到侵害。工资、社保是有关保障劳动者的生命权和生存权的大事。然而,作为中国新型的产业工人,农民工不仅未享有“同工同酬”,遭受薪资歧视,而且工资还经常被拖欠,被拖欠数额之巨、涉及人数之广,史无前例。尽管近几年来政府发动专项行动为农民工追讨工资,但拖欠工资问题仍未得到根本解决。2007年《劳动合同法》要求用人单位给每一个劳动者缴纳社会保险,可事实上,农民工基本上仍然被排斥在城市的社会保险体系之外。

其次,身体健康权益受到侵害。我国农民工多数从事煤炭、建筑、加工等危重岗位工作,劳动安全卫生条件差,往往缺乏最基本的劳动保护;某些企业也不对农民工进行必要的安全培训,劳动者的健康权普遍受到损害。由于用人单位趋利避害,对救治工伤农民工的态度不积极,不履行提供工伤查验证明的义务,有的还阻挠工伤调查取证;因为未签订书面劳动合同,时常有用人单位不承认已受工伤的农民工为其所雇的劳动者,致使工伤农民工维权难。这也是导致农民工与用人单位劳动关系紧张的重要因素之一。河南新密市的农民工张海超因职业病鉴定无门而被迫“开胸验肺”的案例,<sup>⑩</sup>生动地说明在当下中国,农民工维权何其艰难!

### (二) 农民工维权遭遇诸多障碍

尽管从2006年3月开始农民工已经是我国法律

援助的特殊对象之一,但在法律援助实践中,农民工法律维权仍遭遇较大障碍。

首先,农民工维权意识弱和维权能力差。农民工文化水平普遍低,法律知识少,对法律援助不了解。当合法权益受侵犯后,他们往往不知道通过什么途径和方法保护自己的利益。

其次,农民工工作流动性强,维权难度大,维权成本高。虽然《劳动合同法》和《劳动争议调解仲裁法》实施后,农民工权益得到了较充分的立法保护,但要将法条上的权利和利益落实到农民工身上,还需努力。

其三,个别部门对农民工法律援助重视不足。少数政府部门对农民工维权需求不关心,个别法律援助机构办事程序繁琐、工作人员不够热情耐心,给农民工的维权工作带来不便。有的职能部门仍有地方保护主义观念,对用工企业偏袒、庇护,对农民工等劳动者的权益未给予应有的尊重。

此外,由于受证据规则等限制,即使到诉讼阶段,农民工的有效维权仍属不易。

#### 四、其他特殊对象:妇女、老年人、残疾人、未成年人

基于性别、年龄、健康等因素考虑,妇女、老年人、残疾人、未成年人等特殊群体也应纳入法律援助的特殊对象。

##### (一) 基于性别因素的特殊对象:妇女

虽然男女平等已经成为我国的基本国策,然而,在现实生活中,妇女未被平等对待的现象俯拾皆是。妇女是广义上的“被剥夺社会基本权利者”。她们不仅难以通过一般社会救济手段保障自身社会基本权利,而且在权利救济上,传统性别文化是她们的重大障碍,这种障碍甚至可能影响司法公正。<sup>⑪</sup>在我国经济社会转型时期,妇女除了在婚姻、财产、劳动等方面权益容易受到侵害外,妇女遭受家庭暴力、虐待等人身伤害的问题也比较严重。<sup>⑫</sup>在某种意义上妇女打官司是“弱者的诉讼”。<sup>⑬</sup>对妇女的法律援助是维护妇女合法权益的重要手段和保障力量。妇女法律援助能帮助妇女克服权利救济过程中的司法障碍,缩小女性法定权利<sup>⑭</sup>与现实的差距。

为妇女这一特殊性对象提供专门化和有针对性的法律援助,对于维护妇女合法权益、促进妇女发展,具有重要意义。2003年至2008年,我国妇女作为法律援助对

象受援人数占当年法律受援总人数的比例依次为:22.67%、21.29%、17.60%、17.53%、22.48%、24.52%。妇女能获得法律援助主要得益于妇女法律援助组织的发展。我国各地相继成立了若干专门服务妇女的法律援助机构,如成立于1995年底的北京大学法学院妇女法律研究与服务中心,是中國大陸地区首家专门为妇女提供法律援助的专业机构。但当前妇女法律援助组织太少,尤其在农村地区。妇女法律援助组织的工作促使公共法律援助组织将发展以维护妇女权益为基础的法律援助提上日程,以取得两性平等的目标。妇女维权法和法律援助运动在中国动摇了普遍的男尊女卑和男子主导的观念,给妇女带来了更多的前景。<sup>⑮</sup>

##### (二) 基于年龄因素的特殊对象:老年人、未成年人

1. 老年人。2009年底,我国60岁及以上老年人口达到1.6714亿,占总人口的12.5%。<sup>⑯</sup>在我国经济社会转型时期,加之独生子女政策推行数十年,家庭、家族等传统支持系统不断弱化,社会保障制度又尚未健全,老年人在经济、体力、心理上的弱势有目共睹。将老年人纳入法律援助的特殊对象,是每个人最终都能获益的社会福利。从前表可知,2003年至2008年,老年人作为法律援助对象受援人数占当年法律受援总人数之比,依次为13.54%、14.79%、12.30%、11.14%、10.97%、10.37%。

加强对老年群体的法律援助,首先要建立健全法律援助维权机构网络,使老年人法律援助有可靠的组织保证。老年人法律援助机构的设置应在我国四级法律援助机构框架下,着重建设基层(县、区)法律援助机构。针对老年人法律援助的特殊性,推广各地成功经验,建立健全老年人法律援助维权机构网络。其次,要建立强化资金保障机制,使老年人法律援助有坚实的物质基础。我国法律援助资金存在着普遍不足的现象。老年人法律援助的实质是为经济困难的老年人减免法律服务费或诉讼费,维护老年人的合法权益。因此,资金保障是实施老年人法律援助的物质基础。<sup>⑰</sup>

2. 未成年人。未成年人在我国约占总人口的三分之一以上。未成年人从不成熟到成熟这一年龄阶段,正值生长发育的关键时期,具有特殊的生理和心理特征。因此,国家机关、社会团体、家庭、学校和全体公民应该积极地给予特别的法律保护,将未成年人纳入法律援助的特殊对象就是其中的措施之一。据前表可知,2003年至2008年,我国未成年人作为法律援助对象受援人数占当年法律受援总人数之比,依次为16.14%、20.22%、15.39%、

15.39%、16.74%、14.62%。但在实践中,未对成年人的法律援助仍存在问题:其一,未成年人法律援助的申请人范围过窄。《法律援助条例》规定,未成年人法律援助由其法定代理人代为提出申请,但如果与争议事项无利害关系的父或母不去申请或者父母双方都是侵权人的,由谁代理未成年人申请法律援助,法律没有明确规定。其二,法律援助与司法救助的配合中存在的问题。未成年人没有经济来源,除获得法律援助外,还需获得司法救助以免交诉讼费。建议扩大司法救助的范围,对正在接受法律援助的未成年人案件予以免收诉讼费。

### (三) 基于健康因素的特殊对象:残疾人

残疾人因其身体、精神的不健全而成为社会中的弱势群体。残疾人不仅处于经济弱势,而且在身体、心理,甚至文化等诸多方面,同样处于弱势。据统计,中国大陆地区现有残疾人 8296 万人,约占总人口的 6.34%。全国有残疾人的家庭 7000 余万户,涉及 2.6 亿人。<sup>⑧</sup>他们理当成为法律援助的重要的特殊对象。但从统计数据来看,我国残疾人受援比例较之其他特殊对象偏低。据前表可知,2003 年至 2008 年,残疾人作为法律援助对象受援人数占当年法律受援总人数的比例依次为:10.50%、10.39%、7.59%、7.02%、7.69%、7.46%,有下降的趋势。进一步做好残疾人法律援助工作,应当做到:

首先,在立法上分配给残疾人更多的法律援助资源。即以立法形式确认和支持更多残疾人成为法律援助的对象。对特殊群体的法律援助仅仅局限在司法援助是不够的,要从立法上配给社会弱势群体以更多资源。如从立法建立律师对弱势群体的法律援助制度,<sup>⑨</sup>才能有效补充弱势群体的能力不足。

其次,要实现残疾人法律援助无障碍化。残疾人法律援助应以残疾人为本,开辟“信息无障碍、设施无障碍、程序无障碍”通道。基于身体的特殊性,残疾人在接受法律援助时面临着常人难以想象的困难,包括经济条件障碍、物质实施障碍、信息障碍等,<sup>⑩</sup>法律援助机构及人员应当为残疾人提供无障碍的法律援助。

此外,法律援助的特殊对象还有基于案件因素的特殊对象:犯罪嫌疑人、刑事被告人、刑事被害人;基于国籍因素的特殊对象:外国人、无国籍者;基于行为能力因素的特殊对象:无行为能力人等等。

注释:

① 沈红卫:《中国法律援助制度研究》,湖南人民出版社 2006 年版,第 194~195 页。

- ② 宫晓冰、郑自文主编:《中国法律援助制度研究》,中国方正出版社 2004 年版,第 122、141 页。
- ③ 同注②,第 144 页。
- ④ 吴四江:《我国刑事法律援助制度的规范化》,载《江西社会科学》2002 年第 4 期。
- ⑤ 参见《司法部民政部关于保障老年人合法权益做好老年人法律援助工作的通知》、《司法部中国残疾人联合会关于做好残疾人法律援助工作的通知》、《司法部共青团中央关注保障未成年人合法权益做好未成年人法律援助工作的通知》、《司法部全国妇联关于保障妇女合法权益做好妇女法律援助工作的通知》。
- ⑥ 司法部法律援助中心主编:《中国法律援助 2008》,中国民主法制出版社 2009 年版,第 166 页。
- ⑦ Longman Dictionary of Contemporary English,外语教学与研究出版社 1995 年版,第 1092~1093 页。
- ⑧ See Sen, Amartya, Development as Freedom, Oxford, Oxford University Press, 1999.
- ⑨ 我国农民工总人数的准确数字,目前还没有权威的统计。在已出版的历年《中国统计年鉴》、《中国劳动年鉴》、《中国人力资源和社会保障年鉴》中均没有农民工总量的数据。文中的两个数字均引自网络媒体。参见英峰、刘铮:《2008 年末我国农民工总量为 22542 万人》,网易新闻,http://news.163.com/09/0325/20/559DJTQF000120GU.html,访问时间 2010 年 3 月 18 日;刘铮:《我国 2.3 亿农民工月平均收入 1417 元》,中网新闻频道,http://www.chinahrd.net/news/info/45800,访问时间 2010 年 6 月 27 日。
- ⑩ 申子仲:《工人为证明患职业病坚持开胸验肺》,转引自新浪新闻网,http://news.sina.com.cn/s/2009-07-10/032718191682.shtml,访问时间 2010 年 7 月 22 日。曲昌荣:《“开胸验肺”续:专家确诊张海超患尘肺病》,人民网,http://society.people.com.cn/GB/9731864.html,访问时间 2010 年 7 月 22 日。
- ⑪ 妇女权利救济分诉讼与非诉讼两大类,妇女通过诉讼时面临的障碍多于非诉讼。除了法律的正义之外,从某种意义上说诉讼是当事人权利与资源的较量,这种较量有时候影响司法公正。
- ⑫ 北京大学法学院妇女法律研究与服务中心编:《中国法律援助的理论与实践:妇女法律援助发展研讨会论文集》,中国人民公安大学出版社 2002 年版,第 7~8 页。
- ⑬ 郭慧敏:《民间妇女法律援助问题探讨》,载《妇女研究论丛》2001 年第 3 期。
- ⑭ 在立法上,男女平等是我国《宪法》的原则,因此,从《妇女权益保障法》到《婚姻法》、《劳动法》等部门法,对妇女权益都予以特别保护。
- ⑮ See Tang Lay Lee, Francis Regan. Why Develop and Sup-



port Women's Organizations in Providing Legal Aid in China? Women's rights, women's organizations and legal aid in China. *Journal of Contemporary China*. Princeton: Sep 2009. Vol. 18, Iss.61; p.541.

- ①⑥ 佚名:《2009 年我国老年人口达 1.67 亿 新增 725 万》,载父母亲网, <http://www.fumuqin.com/InfoFiles/018004/6459-44277.html>, 访问时间 2010 年 4 月 6 日。
- ①⑦ 曲玉萍、赵小芹:《我国老年人法律援助的现状及其对策分析》,载《中国老年学杂志》2004 年第 5 期。
- ①⑧ 《我国现有残疾人近 8300 万人》,人民网, <http://pic.people.com.cn/GB/73697/6606404.html>, 访问时间 2010 年 6 月 22 日。
- ①⑨ 周旺生主编:《立法研究》第 3 卷,法律出版社 2002 年版,第 297 页。

- ②⑩ 国外有这方面的案例。例如 2003 年在南非,以 Muller 女士为代表的一些使用轮椅的残疾人,由于没有无障碍通道而无法进入所在地区法院的审判室,依据 2000 年《促进平等和防止不公平歧视法》,向南非平等法院起诉司法和社会事务部门,要求提供在法院系统可供残疾人能够获得平等保护的各种无障碍设施。2004 年,南非平等法院作出判决,要求司法和社会事务部承认他们没有提供合适的轮椅无障碍设施,承认这对于使用轮椅的残疾人构成歧视,并向 Muller 女士等道歉,并且保证在 3 年以内全国所有的法院无障碍。See Janet E. Lord, Katherine N. Guernsey, Joelle M. Balof & Valerie L. Karr Nancy Flowers (ed.), *Human Rights. Yes! Human Rights Resource Center, University of Minnesota*, 2007, p.164.